

Уровень конкуренции и тарифы на услуги сотовой связи в регионах РФ

Резюме по итогам исследования

Тарифы на услуги сотовой связи в различных регионах Российской Федерации неоднородны. При этом практически ни у кого не вызывает сомнения тот факт, что данная дифференциация обусловлена различиями в конкурентной ситуации, сложившейся в том или ином регионе. Вместе с тем, исследований, в которых данное утверждение было бы подкреплено конкретными цифрами и расчетами, до сих пор не появлялось. Новое исследование компании ComNews Research, целью которого стало выявление уровня цен на услуги сотовой связи, а также их взаимосвязи с уровнем конкуренции и параметрами социально-экономического развития российских регионов, призвано ликвидировать этот пробел. Ниже представлены главные результаты исследования.

Для определения уровня тарифов в субъектах федерации компания ComNews Research использовала метод подсчета стоимости единого для всех регионов **фиксированного набора услуг сотовой связи («мобильная корзина»)**.¹ В качестве основы для единой «мобильной корзины» был взят фиксированный объем услуг сотовой связи среднего уровня потребления, используемый в странах-членах ЕС и ОЭСР.²

Для определения уровня конкуренции на региональных рынках сотовой связи использовался **индекс Хирфендаля-Хиршмана (индекс концентрации рынка)**, который является классическим показателем в антимонопольной практике и рассчитывается как сумма квадратов рыночных долей участников рынка. Чем больше на рынке присутствует игроков и чем более равномерно распределены их рыночные доли, тем меньше итоговый коэффициент. Соответственно, чем **меньше** итоговый коэффициент, тем **выше** уровень конкуренции в регионе.

В качестве наиболее релевантного для сопоставления показателя экономической ситуации в регионе использовался показатель **стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг**, рассчитываемого Федеральной службой государственной статистики.

Конкурентная ситуация в регионах

В условиях насыщения рынка сотовой связи уровень проникновения перестал отражать интенсивность конкуренции, вследствие чего основным показателем, при помощи которого ее можно охарактеризовать, является индекс концентрации рынка. Если использовать для этого индекс Хирфендаля-Хиршмана, то по состоянию на май 2008 г. региональные рынки сотовой связи РФ по уровню конкуренции распределялись следующим образом:

- ⇒ Свыше половины всех региональных рынков (54%) вошли в группу рынков с низким уровнем конкуренции (индекс концентрации рынка выше 0,35).
- ⇒ Около 24% регионов РФ составили группу рынков со средним уровнем конкуренции (индекс концентрации рынка от 0,28 до 0,35)
- ⇒ Лишь пятая часть российских регионов (22%) могут быть классифицированы как рынки с высоким уровнем конкуренции (индекс концентрации рынка ниже 0,28)
- ⇒ Только в пяти российских регионах (Челябинская, Свердловская, Нижегородская, Ростовская области и Республика Мордовия) индекс концентрации рынка соответствует общефедеральному индексу концентрации рынка сотовой связи.

Таким образом, в большинстве регионов Российской Федерации местный рынок сотовой связи отличается неблагоприятной конкурентной ситуацией. Чаще всего это обусловлено отсутствием на региональном рынке активного четвертого, а иногда и третьего участника.

¹ Показатель стоимости «мобильной корзины» ни в коем случае нельзя путать с показателем среднемесячного дохода в расчете на одного абонента (ARPU), поскольку он показывает, не сумму, которую абонент потратил по факту, а сумму, которую он *мог бы* потратить на приобретение определенного набора услуг сотовой связи при существующем уровне цен. Показатель средней стоимости одной минуты разговоров (APPM), в силу целого ряда причин, не отражает реальной стоимости услуг сотовой связи для конечного пользователя, вследствие чего было решено заменить его показателем стоимости «корзины».

² ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития. Более подробное описание услуг, входящих в корзину и их объема – на стр. 5 данного бюллетеня.

Уровень конкуренции и тарифы на услуги сотовой связи в регионах РФ

Резюме по итогам исследования

Как видно из Таблицы 1, на рынках с наиболее высоким уровнем конкуренции в подавляющем большинстве случаев работает четыре или пять крупных GSM-операторов, причем операторы, альтернативные «большой тройке» имеют в этих регионах довольно значительную рыночную долю, а то и являются местными лидерами. К примеру, в Челябинской и Ростовской областях региональным лидером является компания TELE2, в Нижегородской области – компания НСС, в Свердловской области компания «Мотив» делит лидерство с МТС. В половине из приведенных в Таблице 1 регионов совокупная доля «большой тройки» не превышает 75%, причем в Челябинской и Нижегородской областях на трех федеральных операторов приходится чуть более половины от общей численности абонентов.

В половине из десятка регионов с наиболее низким уровнем конкуренции работает всего два оператора. На остальных перечисленных в Таблице 2 рынках высокая концентрация рынка обусловлена слишком большим отрывом ведущего оператора от остальных игроков рынка. К примеру, доля компании «МегаФон» на рынке Вологодской области составляет 70%, доля МТС на рынке Краснодарского края – 63%, доля компании «Вымпелком» в Алтайском крае – 62% от общей численности абонентов.

Таблица 1.Регионы с наиболее высоким уровнем конкуренции (май 2007)

| Регионы | Индекс концен-трации рынка | Количество операторов GSM |
|---|----------------------------|---------------------------|
| 1. Челябинская, Свердловская обл. | 0,220 | 5,5 |
| 2. Нижегородская обл. | 0,244 | 5 |
| 3. Ростовская обл. | 0,250 | 4 |
| 4. Республика Мордовия | 0,251 | 5 |
| 5. Ульяновская обл. | 0,260 | 4 |
| 6. Республика Татарстан | 0,262 | 5 |
| 7. Астраханская обл. | 0,267 | 4 |
| 8. Воронежская обл. | 0,272 | 4 |
| 9. Белгородская, Саратовская, Самарская обл., Республика Марий-Эл | 0,273 | 4,5,4,5 |
| 10. Волгоградская обл. | 0,280 | 4 |
| В целом по России | 0,247 | - |

Источник: ComNews Research

Таблица 2. Регионы с наиболее низким уровнем конкуренции (май 2007)

| Регионы | Индекс концен-трации рынка | Количество операторов GSM |
|-------------------------------------|----------------------------|---------------------------|
| 1. Еврейская АО | 0,847 | 2 |
| 2. Чеченская республика | 0,822 | 2 |
| 3. Забайкальский край | 0,630 | 2 |
| 4. Республика Тыва | 0,540 | 2 |
| 5. Вологодская обл. | 0,536 | 3 |
| 6. Республика Саха | 0,509 | 2 |
| 7. Алтайский край, Республика Алтай | 0,487 | 4,3 |
| 8. Краснодарский край | 0,471 | 4 |
| 9. Камчатский край | 0,444 | 4 |
| 10. Томская обл. | 0,432 | 4 |
| В целом по России | 0,247 | - |

Источник: ComNews Research

Стоимость фиксированного набора услуг сотовой связи в регионах

Распространение сотовой связи и снижение тарифов, сопровождавшееся заметным ростом доходов населения, привело к тому, что сотовая связь приобрела определенные черты массовой услуги с неэластичным спросом. Об этом, в частности, свидетельствует наблюдающийся в последнее время значительный рост потребления услуг сотовой связи, не сопровождающийся, как прежде, обвальным падением APPM. Тем не менее, исследование

Уровень конкуренции и тарифы на услуги сотовой связи в регионах РФ

Резюме по итогам исследования

показало, что установившийся в регионах уровень тарифов далеко не всегда определяется параметрами их социально-экономического развития, в том числе уровнем потребительских цен и покупательной способностью населения. На практике это означает, что, в ряде регионов, вследствие неблагоприятной конкурентной ситуации, сотовая связь менее доступна, чем в регионах с высокой конкуренцией.

Таблица 3. Регионы с наиболее высокими тарифами на услуги сотовой связи (ТОП-10), май 2007

| Регион | Фиксированный набор услуг сотовой связи | | Коэффициент концентрации рынка (в скобках - уровень конкуренции) | Фиксированный набор потребительских товаров и услуг ³ | |
|---|---|---|--|--|---|
| | Стоимость, руб. | Отношение к уровню, среднему по России (Россия = 1) | | Стоимость, руб. | Отношение к уровню, среднему по России (Россия = 1) |
| 1. Магаданская область (с Чукотским АО) | 662,8 | 1,62 | 0,382 (низкий) | 9 233,3; 13 231,1 ⁴ | 1,36; 1,96 |
| 2. Москва и область | 570,5 | 1,39 | 0,368 (низкий) | 9 539,6; 7 235,7 ⁵ | 1,41; 1,07 |
| 3. Республика Саха | 562,8 | 1,38 | 0,509 (низкий) | 9 164,4 | 1,36 |
| 4. Ямало-Ненецкий АО | 536,8 | 1,31 | 0,383 (низкий) | 9 868,1 | 1,46 |
| 5. Новосибирская область | 534,0 | 1,31 | 0,424 (низкий) | 6 727,3 | 1,00 |
| 6. Забайкальский край | 529,5 | 1,29 | 0,630 (низкий) | 6 260,8 | 0,93 |
| 7. Ханты-Мансийский АО | 523,8 | 1,28 | 0,315 (средний) | 9 255,6 | 1,37 |
| 8. Ивановская область | 499,7 | 1,22 | 0,310 (средний) | 6 113,6 | 0,90 |
| 9. Сахалинская область | 497,7 | 1,22 | 0,319 (средний) | 9 814,2 | 1,45 |
| 10. Владимирская область | 482,4 | 1,18 | 0,399 (низкий) | 6 499,6 | 0,96 |
| В среднем по России | 409,1 | 1,00 | 0,247 (высокий) | 6 760,8 | 1,00 |

Источник: ComNews Research

Несоответствие тарифов на сотовую связь сложившимся социально-экономическим параметрам в отдельных регионах видно из таблицы 3. Помимо Москвы, которая по уровню цен на услуги сотовой связи занимает второе место в стране, в десятку наиболее дорогих регионов вошли также отдельные регионы Крайнего Севера и Дальнего Востока, где стоимость товаров и услуг существенно выше, чем в остальной России. В частности, это касается Магаданской области – лидера по дорогоизнене сотовой связи (на 62% больше среднероссийского уровня), а также Республики Саха, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

Вместе с тем, в данном списке присутствуют и регионы, где тарифы на сотовую связь обусловлены не высоким уровнем цен и зарплат, аискажениями в конкуренции. В частности, пятое место, занимаемое Новосибирской областью, во многом обусловлено неблагоприятной конкурентной ситуацией в данном регионе, в котором

³ Данные Росстата (май 2008)

⁴ Данные по Магаданской области и Чукотскому АО соответственно.

⁵ Данные по городу Москве и Московской области соответственно.

Уровень конкуренции и тарифы на услуги сотовой связи в регионах РФ

Резюме по итогам исследования

работает три оператора GSM. Вследствие этого в других сопоставимых по уровню развития сибирских регионах тарифы на услуги сотовой связи гораздо ниже, чем здесь. Аналогичная ситуация складывается и в Забайкальском крае (бывшая Читинская область), где работает всего два оператора, в результате чего тарифы на сотовую связь в этом регионе на 20% выше, чем в соседней, сопоставимой по уровню развития, Амурской области.

Характерно, что восьмое место по уровню тарифов в России занимает один из беднейших российских регионов – Ивановская область. Если уровень потребительских цен в Ивановской области на 10% ниже, чем в среднем по России, то тарифы на услуги сотовой связи на 22% выше среднероссийского уровня. При этом уровень тарифов в Ивановской области сопоставим с Сахалином, где уровень потребительских цен и покупательная способность населения существенно выше. Замыкает десятку наиболее дорогих регионов Владимирская область, где несоответствие тарифов сложившимся в регионе ценовым параметрам также обусловлено неблагоприятной конкурентной ситуацией. В целом высокие тарифы характерны для всех регионов, прилегающих к Москве и Московской области, которые при этом не отличаются ни высоким уровнем доходов населения, ни соответственно высоким уровнем цен на потребительские товары и услуги.

Таблица 4. Регионы с наиболее низкими тарифами на услуги сотовой связи (ТОП-10), май 2007

| Регион | Фиксированный набор услуг сотовой связи | | Коэффициент концентрации рынка (в скобках - уровень конкуренции) | Фиксированный набор потребительских товаров и услуг ⁶ | |
|------------------------------------|---|---|--|--|---|
| | Стоимость, руб. | Отношение к уровню, среднему по России (Россия = 1) | | Стоимость, руб. | Отношение к уровню, среднему по России (Россия = 1) |
| 1. Волгоградская область | 325,1 | 0,79 | 0,280 (высокий) | 6 290,6 | 0,93 |
| 2. Удмуртская республика | 327,3 | 0,80 | 0,312 (средний) | 5 722,2 | 0,85 |
| 3. Нижегородская область | 333,3 | 0,82 | 0,244 (высокий) | 6 666,0 | 0,99 |
| 4. Республика Ингушетия | 340,3 | 0,83 | 0,363 (низкий) | 6 017,3 | 0,89 |
| 5. Республика Мордовия | 341,2 | 0,83 | 0,251 (высокий) | 5 504,3 | 0,81 |
| 6. Астраханская область | 342,8 | 0,84 | 0,267 (высокий) | 6 119,9 | 0,91 |
| 7. Республика Марий-Эл | 343,8 | 0,84 | 0,273 (высокий) | 5 592,1 | 0,83 |
| 8. Кемеровская область | 344,5 | 0,84 | 0,290 (средний) | 5 749,4 | 0,85 |
| 9. Кабардино-Балкарская республика | 345,0 | 0,84 | 0,397 (низкий) | 5 568,8 | 0,82 |
| 10. Курганская область | 346,2 | 0,85 | 0,320 (средний) | 6 028,3 | 0,89 |
| В среднем по России | 409,1 | 1,00 | 0,247 (высокий) | 6 760,8 | 1,00 |

Источник: ComNews Research

Наиболее низкие тарифы на услуги сотовой связи зафиксированы в Волгоградской области, где уровень цен на данные услуги на 21% ниже среднероссийского уровня и в два раза ниже, чем в наиболее дорогом регионе Российской Федерации. При этом уровень потребительских цен здесь всего на 7% ниже среднего по России, что

⁶ Данные Росстата (май 2008)

Уровень конкуренции и тарифы на услуги сотовой связи в регионах РФ

Резюме по итогам исследования

убедительно свидетельствует в пользу решающего влияния на тарифную политику операторов интенсивной конкуренции. За исключением Ингушетии и Кабардино-Балкарии, во всех регионах наиболее «дешевой» десятки работают четыре, а то и пять крупных операторов GSM, что существенно улучшает конкурентную ситуацию. Низкий уровень тарифов в Ингушской и Кабардино-Балкарской республиках, где интенсивной конкуренции не наблюдается, в целом соответствует параметрам социально-экономического развития этих отсталых регионов.

Методология расчета фиксированного набора услуг сотовой связи (средний уровень потребления)

Для расчета стоимости фиксированного набора услуг сотовой связи используется методология ОЭСР в ее последней версии от 2006 года (далее по тексту – Методология). При этом за основу корзины, используемой в нашем исследовании, был выбран набор услуг, соответствующий в Методологии среднему уровню потребления услуг сотовой связи. В Методологии были внесены отдельные изменения, связанные со спецификой российского рынка. В частности, сегмент мобильных внутрисетевых звонков был разделен на два подсегмента: звонки в пределах региона и в пределах макрорегиона. В силу превалирования предоплатной формы подключения, было решено отказаться от расчета фиксированной части корзины, состоящей из абонентской платы и рассроченной на три года стоимости подключения.

Как и было предусмотрено методологией ОЭСР, при расчете средней стоимости звонков учитывались только стандартные тарифы, в то время как любые виды льготных звонков и тарифных модификаторов оставлялись без внимания. Для расчета средней стоимости услуг сотовой связи анализировались тарифные предложения всех операторов, работающих в том или ином регионе.

Таблица 4. Основные параметры «мобильной корзины» среднего уровня потребления

| Тип услуг | Количество, единиц | Распределение звонков по направлениям, % | Средняя продолжительность звонка, мин. |
|--|--------------------|--|--|
| Мобильные внутрисетевые звонки: | | | |
| В пределах региона | 25 | 38% | 1,9 |
| В пределах макрорегиона | 7 | 10% | 1,9 |
| Звонки на другие сети сотовой связи | 14 | 22% | 1,7 |
| Звонки на сети фиксированной связи: | | | |
| Внутризоновые | 10 | 15% | 1,8 |
| Междугородные | 5 | 7% | 1,8 |
| Звонки на голосовую почту | 5 | 8% | 0,8 |
| SMS | 50 | - | - |
| MMS | 0,67 | - | - |

Дополнительная информация:

Алексей Данилин,
старший консультант ComNews Research (г. Москва)

Tel: +7 915 015 92 83
E-mail: a.danilin@comnews.ru